

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - wszyscy wykonawcy

Zamawiający - Zarząd Dróg Powiatowych w Dębicy, działając na podstawie art. 91 ust. 1 i art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informuje niezwłocznie wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Najkorzystniejszą ofertą w w-w postępowaniu jest **oferta nr 4 firmy : Firma Handlowo-Uslugowa**

Tomasz Lech, 39-225 Jodłowa 357, która otrzymała najwyższą sumaryczną liczbę punktów tj. **100 pkt.**

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą ofertą złożoną w w-w postępowaniu. Oferta nr 4 przedstawia NAJKORZYSTNIEJSZY BILANS CENY I INNYCH KRYTERIÓW, odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz uzyskała najwyższą sumaryczną liczbę punktów (liczoną do dwóch miejsc po przecinku) = **100,00 pkt.**

2. W załączeniu przesyłamy pozostałe informacje wymagane w art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, zawarte w tabeli pn. : Obliczenie ilości punktów przyznanych ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Zamawiający przesyła informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do wszystkich Wykonawców przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (e-mail) w dniu **05.10.2020 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) - Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje za pośrednictwem faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej strony niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszej informacji - (e-mail).

Otrzymują:

1. DREWBUD Mirosław Cieśla, ul. Witosa 7, 39-215 Czarna
2. Firma Handlowo-Uslugowa „Transkop” spółka cywilna M.M. Smoła, Gołęczyna 45, 39-220 Pilzno
3. Przedsiębiorstwo-Uslugowo-Handlowe „Martin” Marcin Kawa, ul. K. Wielkiego 11, 33-159 Zalasowa
4. Firma Handlowo-Uslugowa Tomasz Lech, 39-225 Jodłowa 357
- 5.a/a

D Y R E K T O R
Zarządu Dróg Powiatowych
w Dębicy

mgr inż. Tomasz Pyzia

Obliczenie ilości punktów przyznanych ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) w złotych:	Ilość punktów w kryterium CENA (brutto) podana w ofercie: 60% - waga 60	Termin udzielonej Gwarancji na przedmiot zamówienia w miesiącach	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji- 40% w miesiącach	Łączna ilość punktów
1.	DREWBUD Mirosław Cieśla, ul. Witosa 7, 39-215 Czarna	785 945,58	54,60	60	40	94,60
2.	Firma Handlowo-Uslugowa „Transkop” spółka cywilna M.M. Smoła, Gołęczyna 45, 39-220 Pilzno	800 458,13	53,40	60	40	93,40
3.	Przedsiębiorstwo-Uslugowo-Handlowe „Martin” Marcin Kawa, ul. K. Wielkiego 11, 33-159 Zalasowa	760 003,48	56,40	60	40	96,40
4.	Firma Handlowo-Uslugowa Tomasz Lech, 39-225 Jodłowa 357	711 585,86	60,00	60	40	100,00

SPOSÓB OCENY OFERT w kryterium Cena: Wartość punktowa w tym kryterium została obliczona wg wzoru:

(cena oferty najtańszej brutto : cena oferty badanej brutto) x waga 60.

Cena Oferty najtańszej tj. Oferty nr 4, to: 711 585,86 zł brutto.

SPOSÓB OCENY OFERT w kryterium : Termin udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia.

Wartość punktowa w tym kryterium została obliczona wg wzoru: (ilość miesięcy udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia w ofercie ocenianej : największa ilość miesięcy udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia w złożonych ofertach) x waga 40. Największa ilość miesięcy udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia w złożonych ofertach tj. w ofertach nr 1, 2, 3,4, to : 60 miesięcy.

Najkorzystniejsza oferta, to oferta nr 4, złożona przez: Firma Handlowo-Uslugowa Tomasz Lech, 39-225 Jodłowa 357

Oferta nr 4 przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oraz uzyskała najwyższą sumaryczną liczbę punktów (liczoną do dwóch miejsc po przecinku) = 100,00 pkt.

W tzw. procedurze odwróconej opisanej w art. 24aa ustawy Pzp, Zamawiający najpierw dokonuje oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej), dokonuje oceny podmiotowej wykonawcy, tj. bada oświadczenie wstępne, a następnie żąda przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp.